

LBRIS

We know
books

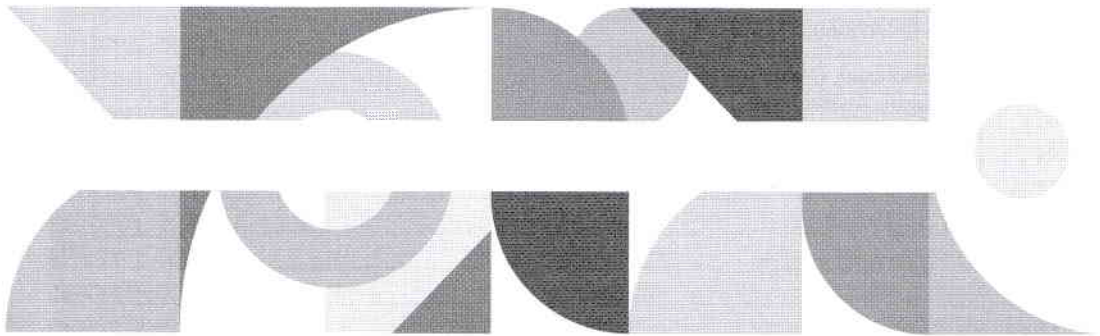
Luminița Criștiu-Ninu
(coordonator)

Carmen-Alina Gohoreanu
Andrei Viorel Iugan
Lucreția Albertina Postelnicu
Valerica Voica

Spețe pentru admiterea la INM/magistratură

Drept penal și drept procesual penal

Ediția a II-a, revăzută și adăugită



Universul Juridic
București
-2022-

Cuprins

TESTUL I.....	9
TESTUL II.....	12
TESTUL III.....	17
TESTUL IV.....	21
TESTUL V.....	26
TESTUL VI.....	30
TESTUL VII.....	34
TESTUL VIII.....	39
TESTUL IX.....	42
TESTUL X.....	46
TESTUL XI.....	51
TESTUL XII.....	56
TESTUL XIII.....	61
TESTUL XIV.....	66
TESTUL XV.....	71
TESTUL XVI.....	76
TESTUL XVII.....	80
TESTUL XVIII.....	84
TESTUL XIX.....	89
TESTUL XX.....	94
TESTUL XXI.....	98
TESTUL XXII.....	104
TESTUL XXIII.....	108
TESTUL XXIV.....	114
TESTUL XXV.....	119
TESTUL XXVI.....	125
TESTUL XXVII.....	130
TESTUL XXVIII.....	134
TESTUL XXIX.....	139
TESTUL XXX.....	144
TESTUL XXXI.....	149
TESTUL XXXII.....	155
TESTUL XXXIII.....	160
TESTUL XXXIV.....	164
TESTUL XXXV.....	168
TESTUL XXXVI.....	171
TESTUL XXXVII.....	176

BAREM TESTUL I.....	181
BAREM TESTUL II	186
BAREM TESTUL III	191
BAREM TESTUL IV.....	196
BAREM TESTUL V	201
BAREM TESTUL VI.....	206
BAREM TESTUL VII.....	210
BAREM TESTUL VIII	214
BAREM TESTUL IX.....	218
BAREM TESTUL X	223
BAREM TESTUL XI.....	229
BAREM TESTUL XII.....	235
BAREM TESTUL XIII	240
BAREM TESTUL XIV	248
BAREM TESTUL XV	255
BAREM TESTUL XVI.....	259
BAREM TESTUL XVII.....	264
BAREM TESTUL XVIII	269
BAREM TESTUL XIX.....	274
BAREM TESTUL XX	281
BAREM TESTUL XXI.....	285
BAREM TESTUL XXII.....	290
BAREM TESTUL XXIII	295
BAREM TESTUL XXIV	300
BAREM TESTUL XXV	305
BAREM TESTUL XXVI.....	310
BAREM TESTUL XXVII.....	316
BAREM TESTUL XXVIII	321
BAREM TESTUL XXIX.....	326
BAREM TESTUL XXX	330
BAREM TESTUL XXXI.....	335
BAREM TESTUL XXXII.....	342
BAREM TESTUL XXXIII	348
BAREM TESTUL XXXIV	353
BAREM TESTUL XXXV.....	358
BAREM TESTUL XXXVI.....	364
BAREM TESTUL XXXVII.....	368

CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020.....	374
---	-----

BAREM DEFINITIV	
CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, SEPTEMBRIE 2019-FEBRUARIE 2020	378
CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, IULIE 2021-APRILIE 2022	383
BAREM DEFINITIV	
CONCURS DE ADMITERE LA INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII, IULIE 2021-APRILIE 2022	388
SUBIECTE EXEMPLIFICATIVE.....	395
BAREM EXEMPLIFICATIV	397

TESTUL I

A. Speță drept penal

În data de 06.09.2020, în jurul orei 19,00, inculpatul M.M.V., soția sa, inculpata M.F., și fiul acestora M.N.C., în timp ce se aflau în interiorul complexului comercial Cora Alexandriei, au luat hotărârea de a sustrage bunuri din incinta Orange Store.

Astfel, toți trei au intrat în magazin și, în timp ce M.N.C. s-a arătat interesat de achiziționarea unei huse pentru telefonul său mobil, solicitând vânzătoarei informații, inculpata M.F. s-a așezat în așa fel încât să-i obstrucționeze acesteia vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, loc unde s-a oprit inculpatul M.M.V. În timp ce inculpatul M.M.V. a ridicat un telefon mobil de pe acel stand, s-a pornit alarma, moment în care s-a arătat mirat și a întrebat-o pe vânzătoare despre motivul pornirii alarmei, întrucât el nu a făcut nimic altceva decât să se uite la un telefon, iar aceasta a precizat că are o defecțiune. A mai luat un alt telefon, alarma pornind din nou în mod nejustificat, fapt ce a determinat-o pe vânzătoare să o oprească.

În această împrejurare, inculpata M.F. și fiul său M.N.C. i-au distras în continuare atenția vânzătoarei, blocându-i în același timp vizibilitatea către standul cu telefoanele mobile expuse, timp în care inculpatul M.M.V. a sustras telefonul mobil marca Samsung Galaxy A20 de culoare neagră, prin înlăturarea sistemului de siguranță plasat pe aparat și deconectarea sistemului de alarmă, pe care l-a introdus în buzunarul pantalonilor, apoi s-a apropiat de inculpata M.F., căreia i l-a încredințat împreună cu laptopul și borseta pe care le avea asupra sa.

Totodată, pentru a-i permite inculpatei M.F. să părăsească incinta magazinului cu telefonul mobil asupra sa, inculpatul M.M.V. a ținut-o de vorbă pe vânzătoare, spunându-i că dorește să încheie un contract de furnizare de telefonie mobilă, iar pentru aceasta vor trebui să meargă la mașină, unde aveau ultimele trei facturi necesare pentru încheierea unui astfel de contract, părăsind, la rândul său, magazinul, după ce s-a asigurat că inculpata M.F. și fiul lor ieșiseră deja.

Ulterior, vânzătoarea a observat lipsa telefonului mobil, bănuindu-i pe inculpați de comiterea faptei, și a anunțat prin serviciul 112 organele de poliție.

Stabiliți încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați, cu referire inclusiv la răspunderea penală și la formele pluralității de infracțiuni și de infractori; arătați motivat dacă inculpații M.F. și M.M.V. sunt recidiviști, având în vedere și următoarele aspecte:

• M.F. este născută la data de 21.04.1979, iar prin sentința penală nr. 467 din 27.06.2016 a Judecătoriei X., definitivă prin neapelare la data de 01.08.2016, a fost condamnată la pedeapsa rezultantă de un an și 4 luni închisoare [4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. pr. pen. și un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b)

C. pen., prin revocarea suspendării condiționate, conform art. 83 C. pen. 1969 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012] cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 03.08.2016, fiind liberată condiționat la data de 17.07.2017, cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 137 de zile;

• M.M.V. este născut la data de 10.10.1969, iar prin sentința penală nr. 271 din 13.05.2015 a Judecătorei Y., definitivă prin decizia penală nr. 54/A din 03.03.2016 a Curții de Apel Z., a fost condamnat la pedeapsa de un an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 05.03.2016, fiind eliberat la termen, la data de 04.09.2017;

• M.N.C. este născut la data de 26.11.2006 și nu e cunoscut cu antecedente penale.

B. Speță drept procesual penal

La data de 08.09.2020, a fost sesizată Judecătoria X. cu rechizitoriul emis la data de 07.09.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria X., prin care a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A.A., cetățean bulgar, care venea sporadic pe teritoriul țării, pentru săvârșirea, la data de 21.07.2020, a infracțiunii de viol prevăzute de art. 218 alin. (3) lit. c) și d) C. pen., asupra persoanei vătămate B.B. (născută la data de 05.02.2004).

Judecătorul de cameră preliminară a fixat termen la data de 14.09.2020 pentru verificarea măsurii arestării preventive (care expira la 18.09.2020), cu citarea inculpatului, și a dispus desemnarea unui avocat din oficiu pentru inculpat. La data de 14.09.2020, în ședința din camera de consiliu, a fost verificată măsura preventivă în prezența avocatului desemnat din oficiu, a inculpatului și a procurorului, fiind menținută arestarea preventivă.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului inculpatului, la locul de deținere, aducându-i, totodată, la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător, precum și termenul de 20 de zile, de la data comunicării rechizitoriului, în care poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Copia certificată a rechizitoriului, precum și obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul de 20 de zile în care poate formula în scris cereri și excepții i-au fost aduse la cunoștință inculpatului A.A. la locul de deținere, la data de 10.09.2020.

La data de 06.10.2020, prin serviciul registratură, au fost depuse la dosar cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, formulate de inculpatul A.A. Apărătorul desemnat din oficiu

pentru inculpat nu a formulat cereri și excepții, iar judecătorul de cameră preliminară nu a invocat excepții din oficiu.

Judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen la data de 27.10.2020 pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul A.A. și a dispus citarea acestuia la locul de deținere, asigurarea asistenței juridice prin avocatul desemnat din oficiu și asigurarea unui interpret de limba bulgară, precum și citarea părții civile.

La termenul stabilit, 27.10.2020, în ședință publică, au răspuns: inculpatul personal, asistat de avocatul desemnat din oficiu și interpretul de limba bulgară, partea civilă personal, aceasta fiind însoțită și de mama sa, numita B.C. Nefiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară a invocat din oficiu tardivitatea formulării cererilor și excepțiilor de către inculpat.

Prin încheiere definitivă, pronunțată în ședință publică, judecătorul de cameră preliminară a respins ca tardive cererile și excepțiile formulate de inculpatul A.A., a constatat legalitatea sesizării instanței de judecată, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și a dispus începerea judecății, stabilind primul termen de judecată. A reținut, în esență, că cererile și excepțiile inculpatului A.A. au fost formulate cu depășirea termenului de 20 de zile stabilit de judecător pentru depunerea acestora și comunicat inculpatului.

Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară.

C. pen., prin revocarea suspendării condiționate, conform art. 83 C. pen. 1969 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012] cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 03.08.2016, fiind liberată condiționat la data de 17.07.2017, cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 137 de zile;

- M.M.V. este născut la data de 10.10.1969, iar prin sentința penală nr. 271 din 13.05.2015 a Judecătoriei Y., definitivă prin decizia penală nr. 54/A din 03.03.2016 a Curții de Apel Z., a fost condamnat la pedeapsa de un an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., cu executare în regim de detenție, pedeapsă a cărei executare a început la data de 05.03.2016, fiind eliberat la termen, la data de 04.09.2017;

- M.N.C. este născut la data de 26.11.2006 și nu e cunoscut cu antecedente penale.

B. Speță drept procesual penal

La data de 08.09.2020, a fost sesizată Judecătoria X. cu rechizitoriul emis la data de 07.09.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria X., prin care a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul A.A., cetățean bulgar, care venea sporadic pe teritoriul țării, pentru săvârșirea, la data de 21.07.2020, a infracțiunii de viol prevăzute de art. 218 alin. (3) lit. c) și d) C. pen., asupra persoanei vătămate B.B. (născută la data de 05.02.2004).

Judecătorul de cameră preliminară a fixat termen la data de 14.09.2020 pentru verificarea măsurii arestării preventive (care expira la 18.09.2020), cu citarea inculpatului, și a dispus desemnarea unui avocat din oficiu pentru inculpat. La data de 14.09.2020, în ședința din camera de consiliu, a fost verificată măsura preventivă în prezența avocatului desemnat din oficiu, a inculpatului și a procurorului, fiind menținută arestarea preventivă.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului inculpatului, la locul de deținere, aducându-i, totodată, la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător, precum și termenul de 20 de zile, de la data comunicării rechizitoriului, în care poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Copia certificată a rechizitoriului, precum și obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul de 20 de zile în care poate formula în scris cereri și excepții i-au fost aduse la cunoștință inculpatului A.A. la locul de deținere, la data de 10.09.2020.

La data de 06.10.2020, prin serviciul registratură, au fost depuse la dosar cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, formulate de inculpatul A.A. Apărătorul desemnat din oficiu

pentru inculpat nu a formulat cereri și excepții, iar judecătorul de cameră preliminară nu a invocat excepții din oficiu.

Judecătorul de cameră preliminară a stabilit termen la data de 27.10.2020 pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul A.A. și a dispus citarea acestuia la locul de deținere, asigurarea asistenței juridice prin avocatul desemnat din oficiu și asigurarea unui interpret de limba bulgară, precum și citarea părții civile.

La termenul stabilit, 27.10.2020, în ședință publică, au răspuns: inculpatul personal, asistat de avocatul desemnat din oficiu și interpretul de limba bulgară, partea civilă personal, aceasta fiind însoțită și de mama sa, numita B.C. Nefiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară a invocat din oficiu tardivitatea formulării cererilor și excepțiilor de către inculpat.

Prin încheiere definitivă, pronunțată în ședință publică, judecătorul de cameră preliminară a respins ca tardive cererile și excepțiile formulate de inculpatul A.A., a constatat legalitatea sesizării instanței de judecată, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și a dispus începerea judecății, stabilind primul termen de judecată. A reținut, în esență, că cererile și excepțiile inculpatului A.A. au fost formulate cu depășirea termenului de 20 de zile stabilit de judecător pentru depunerea acestora și comunicat inculpatului.

Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară.

TESTUL II

A. Speță drept penal

Victima C.C. a avut o relație de concubinaj cu inculpatul N.Ș. până în luna noiembrie 2018. După despărțirea de acesta, victima C.C. a început o altă relație, cu persoana vătămată M.A. La data de 05.01.2019, victima C.C. l-a sunat pe inculpatul N.Ș. și i-a spus că va trece pe la apartamentul lui pentru a-și lua lucrurile. Astfel, în jurul orei 14,30, însoțită de concubinul actual, M.A., victima C.C. a mers la locuința inculpatului N.Ș., situată într-un imobil, bloc de locuințe, la etajul 2 al acestuia. În momentul în care cei doi au ajuns la ușa inculpatului N.Ș., acesta le-a deschis, însă, vizibil deranjat și surprins de faptul că fosta concubină era însoțită de un bărbat, inculpatul N.Ș. i-a spus victimei C.C. că doar ea poate intra în apartament. Victima C.C. a refuzat, iar atunci inculpatul N.Ș., într-un acces de gelozie, a scos un cuțit tip briceag cu lama de 11 cm, cu care a înjunghiat-o în piept pe C.C., prin aplicarea a două lovituri, determinând căderea sa la pământ în fața ușii de la intrarea în locuință. Persoana vătămată M.A. a sărit în apărarea concubinei sale C.C., încercând să-l determine pe inculpat să nu o mai lovească.

În continuare, inculpatul N.Ș. a atacat persoana vătămată M.A. cu același briceag, însă acesta din urmă a reușit să prindă pe moment brațul inculpatului în care avea cuțitul. În urma încăierării create, cei doi bărbați au căzut pe scări până la etajul 1. Acolo, inculpatul N.Ș. a încercat în mai multe rânduri să înjunghie persoana vătămată M.A. cu același briceag, una dintre lovituri nimerindu-l în treimea superioară a coapsei drepte (fața anterioară). Cu toate că primise această lovitură, persoana vătămată M.A. a reușit să-l împingă pe inculpat, fapt ce i-a permis să se refugieze în apartamentul martorului X., care deschisese ușa locuinței sale, alertat de zgomotele produse.

La scurt timp, la solicitarea martorului X., la fața locului a ajuns un echipaj medical, care a constatat decesul victimei C.C., persoana vătămată M.A. fiind preluată și dusă la Camera de Primiri Urgențe a Spitalului Y., unde a primit îngrijiri medicale.

Potrivit actelor medico-legale întocmite în cauză, moartea numitei C.C. a fost violentă. Ea s-a datorat hemoragiei interne și externe, consecința unor plăgi înjunghiate stângi posterioare și cu hemotorax masiv și hemopericard, cu interesare pulmonară stângă și cardiacă. Între leziunile traumatiche și deces există legătură de cauzalitate directă și necondiționată, iar moartea poate data din 05.01.2019.

În același timp, lovitură cu un briceag în treimea superioară a coapsei drepte (fața anterioară) aplicată persoanei vătămate M.A. i-a cauzat acestuia o plagă tăiată penetrantă cu sângerare activă și constituirea unui hematom prin secționarea mușchiului abductor lung și a arterei femurale profunde, leziuni care au necesitat intervenție chirurgicală, persoana vătămată M.A. necesitând pentru vindecare un număr de 45-50 de zile de îngrijiri medicale, iar viața fiindu-i pusă în primejdie.

1. Constatând că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile de procedibilitate și pedepsibilitate pentru faptele descrise, arătați motivat care este încadrarea juridică a infracțiunilor comise de inculpatul N.Ș., încadrare care va avea în vedere stabilirea textelor de lege care prevăd și sancționează faptele, precum și caracterizarea completă a acestora din perspectiva încadrării în varianta tip (de bază/asimilată) sau în varianta agravată/calificată, a pluralității/unității de infracțiuni și a formei de participare

și

2. cum se va stabili pedeapsa rezultantă în acest caz, având în vedere și următoarele aspecte:

- Din fișa de cazier judiciar rezultă că prin sentința penală nr. 205 din 05.03.2011, pronunțată de Tribunalul X., definitivă prin Decizia penală nr. 1250 din 20.04.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpatul N.Ș. a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor calificat prevăzute de art. 20 C. pen. 1969 raportat la art. 174 alin. (1) și art. 175 alin. (1) lit. i) C. pen. 1969, cu aplicarea art. 74 și art. 76 C. pen. 1969, și a infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice prevăzute de art. 321 alin. (1) C. pen. 1969. Inculpatul N.Ș. a fost liberat din executarea pedepsei la data de 01.07.2013, cu un rest de executat de 303 zile.

- Totodată, prin sentința penală nr. 94 din 07.01.2018 a Judecătorei Y., definitivă prin neapelare la data de 29.01.2018, inculpatul N.Ș. a fost condamnat la pedeapsa de un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prevăzute de art. 335 alin. (1) C. pen., cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani (faptă din data de 11.02.2017).

B. Speță drept procesual penal

La data de 17.04.2019, Judecătoria X. a fost sesizată cu acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 15.04.2019 de către procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria X. cu inculpata S.E., cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată prevăzute de art. 295 alin. (1) C. pen. cu referire la art. 308 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen.

Potrivit celor menționate în cuprinsul acordului, privitor la felul și cuantumul pedepsei, precum și la forma de executare a acesteia, s-a negociat condamnarea inculpatei S.E. la pedeapsa de un an și 4 luni închisoare pentru infracțiunea reținută în

sarcina sa, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 C. pen. privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

S-a precizat că persoana vătămată Asociația de proprietari a blocului M. s-a constituit parte civilă în cauză împotriva inculpatei S.E., solicitând obligarea acesteia la plata sumei de 7.250,85 lei, însușite din fondurile asociației, sumă la care se adaugă dobânda legală de la data săvârșirii faptei până la data plății integrale a debitului. Totodată, s-a menționat că, la solicitarea aceleiași părți civile, prin ordonanța din data de 08.09.2018, procurorul a luat măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunului imobil – apartament, proprietatea inculpatei S.E. –, până la concurența sumei de 7.250,85 lei, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune.

Pentru primul termen de judecată, din data de 20.05.2019, au fost citate inculpata S.E., precum și persoana vătămată, constituită parte civilă – Asociația de proprietari a blocului M. În ședința publică, la apelul nominal, a răspuns pentru partea civilă, Asociația de proprietari a blocului M., apărătorul său ales, lipsind inculpata S.E.

Instanța de judecată a constatat procedura de citare nelegal îndeplinită, atât cu inculpata S.E., în privința căreia dovada de îndeplinire a procedurii de citare nu s-a restituit la dosar, cât și cu partea civilă Asociația de proprietari a blocului M., care a fost citată la o altă adresă decât cea menționată pe parcursul urmăririi penale.

Luând concluziile reprezentantului Ministerului Public și ale avocatului părții civile de amânare a cauzei, s-a acordat termen la data de 17.06.2019, pentru când s-a dispus citarea inculpatei S.E. la adresa de domiciliu, dar și a părții civile Asociația de proprietari a blocului M. la adresa corectă.

La al doilea termen de judecată, pentru care procedura de citare a fost legal îndeplinită, s-au prezentat inculpata S.E., personal, și partea civilă Asociația de proprietari a blocului M., prin avocatul său ales. După verificarea identității inculpatei S.E., aceasta a solicitat amânarea cauzei ca urmare a lipsei apărătorului său ales, același care i-a acordat asistență juridică și în faza urmăririi penale și care se află în imposibilitate de prezentare, având o cauză pe rolul unei alte instanțe. A depus la dosar împuternicirea avocațială și un extras de pe portalul instanțelor de judecată referitor la cauza în care domnul avocat acordă asistență juridică la aceeași dată.

Instanța de judecată, după punerea în discuție a cererii, a constatat că asistența juridică a inculpatei S.E. este obligatorie, însă cauza se află la al doilea termen de judecată, motiv pentru care a desemnat în cauză un apărător din oficiu care să acorde asistență juridică inculpatei S.E., din rândul celor care acordau asistență juridică obligatorie în alte cauze aflate pe rolul aceleiași instanțe, și a respins cererea inculpatei S.E. de amânare a cauzei. A lăsat totuși cauza la a doua strigare, pentru a da posibilitatea inculpatei S.E. să ia legătura cu apărătorul din oficiu, dar și acestuia din urmă să studieze dosarul.

La al doilea apel nominal făcut în cauză, la același termen de judecată, au răspuns inculpata S.E., personal și asistată de apărător din oficiu, și partea civilă Asociația de proprietari a blocului M., prin apărător ales.

Având cuvântul cu privire la cererile prealabile, reprezentantul Ministerului Public a solicitat amânarea cauzei și urmarea procedurii prevăzute de art. 484 C. pr. pen., aceea

a acoperirii omisiunilor, învederând lipsa mai multor mențiuni din cuprinsul acordului, dintre cele prevăzute de art. 482 C. pr. pen., referitoare la durata termenului de supraveghere, dar și la măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute de art. 93 C. pen., în cadrul instituției suspendării sub supraveghere a executării pedepsei negociate.

Instanța de judecată a constatat că, într-adevăr, acordul cu care a fost sesizată nu conține aceste elemente și, mai mult decât atât, nu au fost menționate nici felul pedepsei complementare, nici drepturile a căror exercitare va fi interzisă cu acest titlu și nici durata pentru care ea ar urma să fie aplicată, deși pedeapsa complementară este obligatorie, motiv pentru care a dispus acoperirea omisiunilor în cel mult 5 zile, sesizând în acest sens conducătorul parchetului care a emis acordul. Cauza a fost amânată pentru data de 24.06.2019.

La următorul termen de judecată – termen la care s-au prezentat inculpata S.E., personal și asistată de apărător din oficiu și apărător ales, și partea civilă Asociația de proprietari a blocului M., prin apărător ales –, instanța de judecată a constatat încetată delegația apărătorului din oficiu, precum și faptul că omisiunile au fost acoperite, acordând cuvântul asupra probelor.

Nici reprezentantul Ministerului Public, nici partea civilă nu au propus probe. Inculpata S.E., prin apărător ales, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, constând în documente fiscale justificative din care reiese că inculpata S.E., în perioada reținută ca fiind infracțională, a efectuat mai multe plăți către prestatorii de servicii, în sumă totală de 3.000 lei, care nu au fost evidențiate și care conduc la o reducere a prejudiciului reținut prin expertiza contabilă efectuată în cauză până la nivelul sumei de 4.250,85 lei.

După punerea în discuție a cererii, aceasta a fost admisă, proba fiind administrată prin depunerea înscrisurilor la dosar.

În lipsa altor cereri, instanța de judecată a acordat cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției și pronunțarea soluției cu privire la care s-a ajuns la un acord.

Inculpata S.E., prin apărător ales, a solicitat admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției și dispunerea amânării aplicării pedepsei de un an și 4 luni închisoare, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, având în vedere lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, cuantumul redus al prejudiciului produs, disponibilitatea inculpatei în repararea pagubei și vârsta sa înaintată.

Partea civilă, prin apărător ales, a arătat că este de acord cu amânarea aplicării pedepsei, însă a solicitat admiterea acțiunii civile, cu consecința obligării inculpatei S.E. la plata sumei rezultate din expertiză, de 7.250,85 lei, sumă la care se adaugă dobânda legală de la data faptei și până la data plății integrale a debitului, precum și menținerea măsurilor asigurătorii luate în cauză.

Inculpata S.E., având cuvântul personal, a arătat că este de acord cu cele arătate de apărătorul său.

Prin sentința penală pronunțată, Judecătoria X. a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria X. și inculpata S.E., iar în baza art. 83 C. pen. a stabilit în sarcina inculpatei S.E. pedeapsa de un an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare în formă continuată

prevăzute de art. 295 alin. (1) C. pen. cu referire la art. 308 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 480 alin. (4) C. pr. pen. A amânat aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani, pe durata căruia a dispus ca inculpata S.E. să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art. 85 alin. (1) C. pen. A atras atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse, precum și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

A admis în parte acțiunea civilă și a obligat inculpata S.E. la plata sumei de 4.250,85 lei către partea civilă Asociația de proprietari a blocului M., la care se adaugă dobânda legală de la data săvârșirii faptei și până la data plății integrale a debitului.

A ridicat măsura asigurătorie luată în cauză asupra bunului imobil – apartament, proprietatea inculpatei S.E. –, apreciind că, în raport de cuantumul redus al pagubei, aceasta nu se justifică.

Pornind de la datele prezentate în speța de mai sus, identificați motivat încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală de către instanța de judecată la termenele de judecată din datele de 20.05.2019, 17.06.2019 și 24.06.2019, precum și prin sentința penală pronunțată.

TESTUL III

A. Speșă drept penal

Prin sentința civilă nr. 2700/2020 a Judecătorei T.M. s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre X. și numita L., stabilindu-se ca exercitarea autorității părintești asupra minorului X.L. să revină mamei. Totodată, domiciliul minorului X.L. (9 ani) a fost stabilit la L., X. fiind obligat să plătească lunar în favoarea minorului o pensie de întreținere în cuantum de 2.000 lei pe lună. Hotărârea a rămas definitivă la data de 18.09.2020.

Datorită faptului că X. cheltuia toți banii pe care îi câștiga pe alcool, începând cu luna octombrie 2020 acesta nu a putut achita pensia de întreținere la care fusese obligat, fiind formulată plângere penală în acest sens de către mama minorului în luna mai 2021.

Într-o seară, aflându-se într-un bar împreună cu prietenii săi Y. și Z., X. a aflat de la Z. că o persoană la care acesta lucrează ca grădinar, A., păstrează în casă numeroase sume de bani. Discutând cu cei doi, X. i-a convins pe aceștia să pătrundă în casa în care persoana vătămată A. locuia și să sustragă banii pe care îi vor găsi.

Potrivit planului, în ziua de 07.06.2021, Z. a venit la domiciliul persoanei vătămate pentru a-i curăța grădina și a pulverizat în casă o substanță narcotică, cu scopul de a-l adormi pe A.

A. a bănuit că ceva nu este în ordine, cerându-i lui Z. să părăsească locuința, însă, la scurt timp, a leșinat. După ce a constatat că substanța și-a produs efectul, Z. i-a sunat pe X. și pe Y.

Pentru că nu aveau niciun mijloc de transport disponibil, Y. (de profesie mecanic auto) a luat mașina pe care un client a lăsat-o la service-ul său pentru o revizie.

După ce au ajuns la adresa indicată, X. a pătruns în casă pentru a-l ajuta pe Z., în timp ce Y. a rămas de pază în mașină. După ce au scotocit prin casă, X. și Z. au găsit suma de 30.000 euro, pe care și-au însușit-o. După circa jumătate de oră, Y. l-a văzut pe B., fiul de 17 ani al lui A., venind spre casă. Y. i-a avertizat telefonic pe cei doi, spunându-le, totodată, că minorul poartă un lanț de aur gros.

După ce B. a pătruns în casă, X. și Z. l-au amenințat și l-au lovit pe acesta, Z. sustrăgându-i telefonul și portofelul. Apoi, X. și Z. l-au obligat pe B. să meargă într-un dormitor și l-au amenințat că dacă iese de acolo în mai puțin de jumătate de oră după ce ei pleacă, îl vor omorî. Totodată, au pus o noptieră în fața ușii, pentru a o bloca, și au părăsit imobilul. Auzind că cei doi au plecat, B. a deschis imediat ușa, împingând noptiera, și a sunat la 112. Ca urmare a faptei săvârșite împotriva sa, A. a suferit leziuni care au necesitat 10 zile de îngrijiri medicale.

1. Constatând că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile de procedibilitate și pedepsibilitate pentru faptele descrise, arătați motivat care este încadrarea juridică a infracțiunilor comise de inculpații X., Y. și Z.